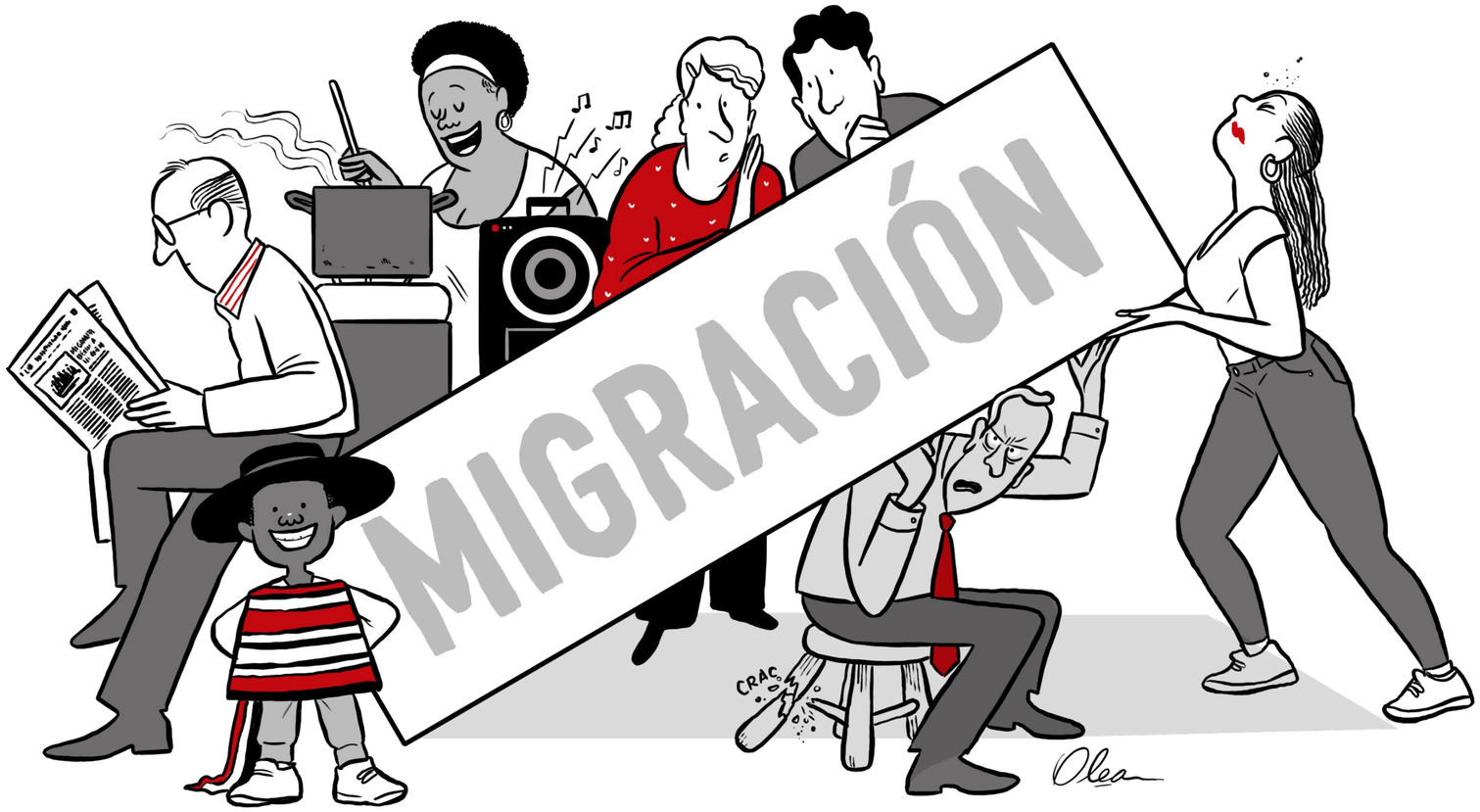
3xi

Encuentro 3xi

MIGRACIÓN
¿QUÉ NOS PESA, QUÉ NOS PASA?

27 DE AGOSTO 2025
ESTADIO JUAN ANTONIO RÍOS
INDEPENDENCIA,
CHILE

www.3xi.cl



ÍNDICE DE CONTENIDOS

1. CONTEXTO DEL ENCUENTRO
2. EL PROCESO, MÁS ALLÁ DEL HITO DEL ENCUENTRO
3. PRINCIPALES HALLAZGOS
4. MOMENTOS DE CONVERSACIÓN
5. VOCES DE LA MIGRACIÓN
6. REFLEXIONES DE LOS PARTICIPANTES
7. PANELES Y DINÁMICAS PARTICIPATIVAS DEL ENCUENTRO
8. QUÉ ESCUCHAMOS EN LAS MESAS DE CONVERSACIÓN
9. IDEAS TRANSVERSALES
10. EVALUACIÓN

3xi

3xi
27 DE AGOSTO

CNN CHILE

1.

CONTEXTO DEL ENCUENTRO

De acuerdo a las dos mediciones del **Estudio Nacional de Polarizaciones** de 3xi en alianza con Criteria, una de las mayores brechas en Chile se da entre personas migrantes y chilenos. Esta distancia se expresa en percepciones, miedos y tensiones que atraviesan la vida cotidiana, y que hoy definen en gran medida el debate público.

El **Encuentro 3xi Migraciones "¿Qué nos pesa? ¿qué nos pasa?", realizado el 27 de agosto de 2025 en el Estadio Juan Antonio Ríos, comuna de Independencia,** fue una invitación a abrir la conversación sobre uno de los temas más desafiantes y transformadores de la vida en Chile: la migración.

La jornada reunió a **más de 300 personas,** con el propósito de habilitar un espacio de escucha transversal y humano en torno a una realidad que ha transformado la vida cotidiana en Chile. No se trató de buscar acuerdos rápidos ni diagnósticos técnicos, sino de atreverse a mirar las incomodidades, y poner en valor las experiencias de convivencia, buscando visibilizar tanto los miedos y tensiones que produce como las oportunidades.

Hoy, Chile cuenta con **más de 1,6 millones de personas migrantes,** lo que representa cerca del **8,8% de la población,** según el último censo del 2024. No hablamos de un fenómeno pasajero, sino de una realidad instalada que ya transforma barrios, escuelas, servicios y espacios de trabajo en todo el territorio. Esta presencia plantea desafíos vinculados a la cohesión social, la integración cultural y el acceso a derechos, pero también abre la posibilidad de enriquecer nuestra vida común con nuevos aportes humanos, culturales y económicos.

Las conversaciones del Encuentro se organizaron en **mesas de pares improbables,** integradas por autoridades locales y nacionales, dirigentes sociales y comunitarios, académicos y expertos en políticas públicas, empresarios y emprendedores, así como por migrantes y refugiados que compartieron sus propias historias de vida. A ellos se sumaron facilitadores y escribanos, cuyo rol fue cuidar el tono, permitir que el diálogo

se produjera para lograr entender qué nos pasa y qué nos pesa frente a esta temática, así como también sistematizar los hallazgos. Esta composición buscó que ninguna voz quedara fuera y que la conversación reflejara la complejidad de la experiencia migratoria.

El diálogo se articuló en torno a preguntas movilizadoras que permitieron abrir miradas:

¿Qué nos pesa?, ¿qué nos pasa?: reconocer las emociones y contradicciones que despierta la migración.

¿Qué cambios tendrían que ocurrir para que deje de ser percibida como un problema?: explorar horizontes de transformación.

¿Qué puedo hacer distinto desde mi lugar para avanzar hacia una convivencia más justa?: invitar a la corresponsabilidad individual y colectiva.

El Encuentro 3xi se propuso abrir un camino distinto: pasar del prejuicio al Encuentro, de la desconfianza a la colaboración. Porque la migración ya es parte de nuestro presente, y la pregunta urgente no es si queremos o no convivir con ella, sino cómo construimos un “nosotros” más amplio que lo haga posible.

2.

EL PROCESO, MÁS ALLÁ DEL HITO DEL ENCUENTRO

El proceso que condujo al Encuentro 3xi fue iniciado meses antes con la **conformación de un grupo motor diverso,** integrado por organizaciones sociales, empresariales, municipales, académicas y comunitarias, además de personas con experiencia directa en migración. Este equipo se propuso diseñar un espacio de conversación que no rehuyera tensiones, sino que las pusiera en común desde la lógica de los **“pares improbables”,** asegurando mesas donde pudieran dialogar actores que en la vida cotidiana difícilmente se encuentran en condiciones de igualdad.

GRUPO MOTOR DIVERSO

Una de sus primeras tareas fue **definir un relato integrador,** capaz de acoger tanto los miedos como las esperanzas, y que reconociera la complejidad que la migración ha generado desde las percepciones, relatos y vivencias.

En las semanas previas al Encuentro, se coordinó la realización de una **encuesta junto a Criteria** que entregó un marco duro que no sorprendió al grupo, sino que **confirmó una tendencia ya advertida en estudios anteriores:** el deterioro creciente de la percepción ciudadana hacia la migración. **Un 68% de los encuestados declaró que los migrantes son un problema, mientras solo un 12% los consideró un aporte.** El vínculo entre migración y seguridad apareció con fuerza: **77% cree que la llegada de extranjeros aumenta el crimen organizado y 75% el tráfico de drogas.** En paralelo, emergieron temores ligados a la competencia por derechos sociales: **60% piensa que los migrantes desplazan a los chilenos en beneficios como subsidios.** Esta combinación –delincuencia y pérdida de acceso a servicios– consolidó la idea de la migración como un "problema-país" más que como una oportunidad.

Sin embargo, la misma encuesta abrió una perspectiva distinta: aunque el relato público se tiñe de rechazo, **cuando se trata de la convivencia en el uno a uno, los chilenos muestran mayor apertura.** Están dispuestos a que los migrantes sean **sus jefes, compañeros de trabajo, vecinos o amigos de sus hijos.** Allí donde el discurso abstracto se endurece, la experiencia concreta de cercanía se flexibiliza y abre espacio a la confianza.

Esa tensión también quedó reflejada en el Encuentro. Lo que la encuesta midió como **miedo y desconfianza**, el cara a cara lo transformó en reconocimiento: *"Cuando conoces a alguien, esa relación negativa lejana se neutraliza en la cercanía"*, dijo un participante. Mientras los datos captan la percepción de amenaza, las conversaciones mostraron que la **convivencia cotidiana habilita respeto, vínculos y aprendizajes.**

"Cuando conoces a alguien, esa relación negativa lejana se neutraliza en la cercanía"

PARTICIPANTE

En marzo, varios parlamentarios habían comprometido su presencia en el Encuentro. Sin embargo, con el avance del clima electoral y la confirmación de estos datos, las disposiciones cambiaron. Parte del grupo motor observó e interpretó esto, como una señal de que la migración hoy es percibida como una herramienta política y que la participación en el Encuentro no capitalizaba para campañas electorales, a pesar de la relevancia expresada por todos los sectores. El resultado fue una ausencia notoria: ***"Creo que la deuda es que los parlamentarios no asistieran"*,** comentó un participante, reflejando la sensación de vacío que dejó y quedando instalada la imagen de **una silla vacía en el Congreso.**

De todas formas, no se trató de un silencio absoluto del mundo político. Estuvieron presentes la **Subsecretaria de Prevención del Delito,** así como los **alcaldes de Santiago e Independencia**, quienes dieron un marco institucional y territorial al Encuentro. Su participación mostró que sí es posible abrir espacios de diálogo desde la política.

En síntesis, el proceso que condujo al Encuentro muestra con claridad la tensión entre un clima social marcado por el miedo y la estigmatización, y la apuesta de un grupo diverso por abrir un relato distinto, sostenido en la experiencia concreta de convivencia.

SÍGUENOS EN 3XI.CL
3i ENCUENTRO MIGRACIÓN
¿QUÉ NOS PESA? ¿QUÉ NOS PASA?

SÍGUENOS EN 3XI.CL
3i ENCUENTRO MIGRACIÓN
¿QUÉ NOS PESA? ¿QUÉ NOS PASA?

SÍGUENOS EN 3XI.CL
3i ENCUENTRO MIGRACIÓN
¿QUÉ NOS PESA? ¿QUÉ NOS PASA?

SÍGUENOS EN 3XI.CL
3i ENCUENTRO MIGRACIÓN
¿QUÉ NOS PESA? ¿QUÉ NOS PASA?

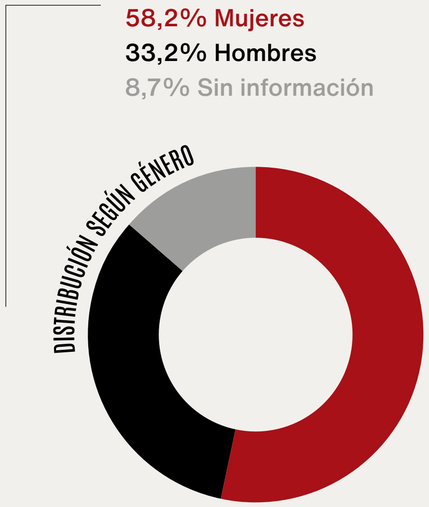
DESCRIPCIÓN DE PARTICIPANTES:

DISTRIBUCIÓN POR GÉNERO DE LOS ASISTENTES:

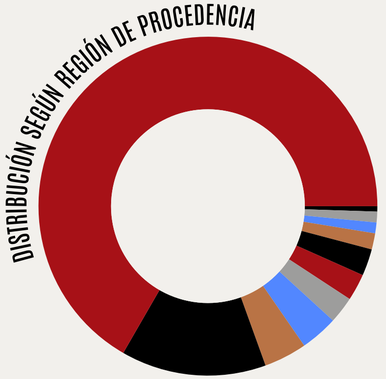
En el Encuentro 3xi Migración se registraron 251 participantes. Según género, la mayoría corresponde a mujeres (58,2 %), seguidas por hombres (33,2 %). Un 8,7 % sin información. Estos datos muestran una participación predominantemente femenina, aunque con una representación significativa de hombres y un grupo no menor que prefirió no identificarse.

DISTRIBUCIÓN POR REGIÓN DE LOS ASISTENTES:

En la participación del Encuentro 3xi Migración se registraron asistentes provenientes de diversas regiones del país. La Región Metropolitana concentró la mayor parte de los participantes, alcanzando cerca de dos tercios del total. Junto a ella, se sumaron voces de Tarapacá, Antofagasta, Los Lagos, Maule, Coquimbo, Arica y Parinacota, Biobío y otras zonas, lo que permitió incorporar miradas desde distintos territorios. Además, un grupo cercano al 15% no declaró su región de origen.



58,2% Mujeres
33,2% Hombres
8,7% Sin información



66,7% R. Metropolitana
13,9% Sin información
4,1% Arica y Parinacota
3,6% Tarapacá
2,6% Los Lagos
2,6% Antofagasta
2,6% Atacama
1,5% Biobío
1,0% O'Higgins
1,0% Coquimbo
0,5% Magallanes y Antártica

Estadio Juan Antonio Ríos
Independencia

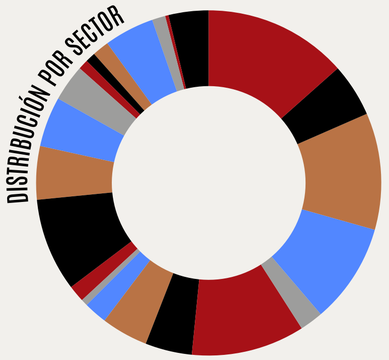
251
Asistentes

PARTICIPACIÓN POR SECTOR DE LOS ASISTENTES

La participación en el Encuentro 3xi Migración reunió a representantes de múltiples sectores, lo que refleja la diversidad de miradas presentes en la conversación. Destacan la fuerza laboral, organizaciones internacionales, sociedad civil, además de aportes desde el mundo académico, medios de comunicación, cultura y artes, y distintos actores del sector público y privado. También participaron migrantes y personas refugiadas, lo que permitió incorporar voces directamente vinculadas a la experiencia migratoria.

43 Equipo apoyo
16 Equipo comunicaciones
35 Facilitador | Escribano
30 Sin información
7 Otros
34 Sociedad Civil
14 Sector público
14 Sector privado
7 Refugiado
2 Parlamentario | Político
5 Org. Internacionales

28 Org. Comunitarias
16 Migrante
15 Medios de comunicación
11 Gobiernos locales
3 Fuerza laboral
3 Ex autoridades
5 Cultura y artes
15 Centro salud
4 Centro educacional
1 Autoridad
12 Academia

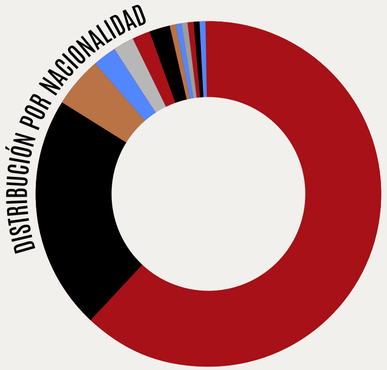


DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE NACIONALIDADES REGISTRADAS

La tabla de nacionalidades refleja que la mayoría de los registros corresponde a personas chilenas (62,4%), lo que muestra un fuerte componente local en el Encuentro. Entre las comunidades migrantes, destacan principalmente la venezolana (21,8 %) y quienes se identificaron genéricamente como migrantes (4,7 %), seguidos en menor proporción por haitianos, colombianos y peruanos.

Un dato relevante es que casi una cuarta parte (33,14%) se declaró como no chileno.

En conjunto, estos resultados muestran que, aunque la presencia migrante estuvo subrepresentada en proporción al universo total de asistentes, igualmente se evidenció una diversidad de orígenes que enriqueció las conversaciones y permitió abordar la migración desde múltiples perspectivas.



62,4% Chilena
21,8% Venezolana
4,7% Sin Info
2,4% Colombiana

Más de una cuarta parte (33,14%) **se declaró como no chileno.**

1,8% Haitiana
1,8% Boliviana
1,8% Peruana
0,6% Canadiense
0,6% Costarricense
0,6% Ecuatoriana
0,6% Española
0,6% Paraguaya
0,6% Brasilera

Niños y niñas que viven en Chile
3i
/ 13
Play (k)
0:35 / 5:22

3.

PRINCIPALES HALLAZGOS

3.1 SEGURIDAD: ENTRE CONTROL Y PROTECCIÓN

3.2 CONVIVENCIA E INFANCIA: EL ANTÍDOTO AL MIEDO Y LA APUESTA DE FUTURO

3.3 LENGUAJE Y APOROFOBIA: ETIQUETAS QUE EXCLUYEN

3.4 ESTADO AUSENTE: FRACTURA ESTRUCTURAL

3.1 SEGURIDAD: ENTRE CONTROL Y PROTECCIÓN

La relación entre migración y delincuencia fue una de las tensiones más mencionadas en el Encuentro. Hubo voces que demandaron medidas duras –*"Que se expulsen los migrantes delincuentes y en Chile queden los 'buenos' migrantes"*–, reflejando el temor cotidiano en muchos barrios. Pero también surgieron matices: *"Cuando se criminaliza la migración... terminan siendo las víctimas porque no se les da herramientas"*. Se recordó que los migrantes son no solo sindicados como victimarios, sino también víctimas desproporcionadas de delitos y abusos: "Son el 10% de la población, pero el 30% de las víctimas de delitos". El consenso fue que la seguridad no puede resolverse desde la simplificación de "mano dura" o "buenismo", sino con una fórmula doble: **control justo y políticas de inclusión que reduzcan vulnerabilidades y prevengan violencia.**

3.2 CONVIVENCIA E INFANCIA: EL ANTÍDOTO AL MIEDO Y LA APUESTA DE FUTURO

Uno de los aprendizajes más fuertes del Encuentro fue que la convivencia cotidiana abre caminos que la narrativa pública suele cerrar. *"Cuando conoces a alguien, esa relación negativa lejana se neutraliza en la cercanía",* señaló un participante. En los barrios y, sobre todo, en las escuelas, se vio que los niños y jóvenes son quienes más naturalmente generan vínculos, sin las etiquetas que cargan los adultos. *"Que las escuelas se aprovechen para generar vínculos entre niños, eso nos traerá un futuro distinto",* se repitió como idea fuerza.

La niñez migrante fue vista en una doble dimensión: **como la más vulnerada hoy y como la más decisiva para el mañana.** Varias intervenciones denunciaron situaciones graves: *"Muchos niños y niñas no están escolarizados, se está vulnerando sus derechos. Niños cuidando niños, bebés en salas de cuna informales".* Pero también se insistió en que, si se asegura su integración y cuidado, los niños y jóvenes pueden convertirse en la **principal palanca de cohesión social a futuro.** En síntesis, la convivencia y la infancia se cruzan como el terreno donde los prejuicios se disuelven y donde se juega la posibilidad de un "nosotros" más amplio.

3.3 LENGUAJE Y APOROFOBIA: ETIQUETAS QUE EXCLUYEN

El rechazo a la migración no se dirige de manera uniforme, sino que recae con fuerza sobre la pobreza encarnada en ciertos cuerpos. Varios participantes lo nombraron sin rodeos: *"Miedo al migrante pobre. Hay una palabra: aporofobia".* Se hizo evidente un doble estándar cultural: "*Migrante es el que se viene a quedar, pobre; extranjero es el que viene de paso, con dinero".* Estas etiquetas no solo generan distancia simbólica, sino que reproducen desigualdad y discriminación en lo cotidiano. El hallazgo central es que la migración no se debate solo en términos de números o flujos, sino también en **palabras que cargan prejuicios y que condicionan la experiencia de integración.** De ahí la importancia de **cambiar el lenguaje público y privado,** y avanzar en procesos de regularización que corten la cadena de precariedad que alimenta estigmas.

3.4 ESTADO AUSENTE: FRACTURA ESTRUCTURAL

Más allá de los relatos individuales, el Encuentro reflejó un consenso: la **ausencia o lentitud del Estado** es un problema estructural que agrava tensiones. Mientras comunidades, barrios y escuelas absorben el impacto de la migración, las políticas llegan tarde o son insuficientes: *"No tiene un correlato con la velocidad que tiene el Estado para enfrentar esa saturación". La preocupación se volvió más aguda al hablar de la niñez: "Yo no sé qué ofrece Chile hoy a los niños... no se está haciendo nada".*

El desafío señalado fue construir un Estado que combine **capacidad de orden y garantía de derechos.** Ni solo control policial ni solo gestos de acogida: se requiere un Estado eficaz que ofrezca reglas claras, tiempos razonables y políticas consistentes de integración. Sin ese soporte institucional, la migración seguirá siendo usada como chivo expiatorio de problemas país y los esfuerzos comunitarios quedarán aislados.

4.

MOMENTOS DE CONVERSACIÓN

4.1 PRIMER DIÁLOGO GRUPAL
4.2 SEGUNDO MOMENTO DE DIÁLOGO
4.3 LOS PANELES DEL ENCUENTRO
4.4 INTERVENCIONES ARTÍSTICAS

Durante el día podemos identificar dos grandes momentos e hitos, los cuales fueron conectados emocionalmente a través de intervenciones artísticas y paneles.

En el primero se inspira desde una reflexión visual que nos trae sueños de niños. Tras un ejercicio corporal que buscó reconocernos a partir de distintas preguntas, se abrió un espacio de siete testimonios breves.

Migrantes, autoridades locales, especialistas y representantes de la sociedad civil compartieron perspectivas diversas y complementarias, cada una cerrando con una reflexión a través de una pregunta que acompañó a los participantes a lo largo del día. En ellas no solo recogieron la pluralidad de miradas, desde la institucionalidad hasta la experiencia vital de quienes migran, sino que también interpelaron directamente a los asistentes a situarse en un rol activo frente al fenómeno. Las preguntas funcionaron como detonantes de los diálogos posteriores en las mesas, guiando a reflexionar sobre miedos y tensiones, pero también sobre sueños, posibilidades y responsabilidades compartidas en la construcción de un nosotros más amplio.

Para dar pase al primer momento de diálogo grupal el Ensamble de Vibra Clásica nos trajo el valor de la escucha, los silencios y la comunicación para la creación de belleza a través de piezas musicales, invitando desde la metáfora a la posibilidad de crear nuevas realidades desde la escucha de pares improbables desde sus sueños y tensiones.

4.1 PRIMER DIÁLOGO GRUPAL ¿QUÉ NOS PESA? ¿QUÉ NOS PASA?

En pequeños grupos de “pares improbables” se dialogó en torno a dos ejes: lo que pesa, inseguridad, sensación de desorden y falta de claridad en los procesos de integración. Y lo que pasa: experiencias positivas de convivencia, vínculos laborales y comunitarios que enriquecen la vida cotidiana así como las dificultades que conllevan.

4.2. SEGUNDO MOMENTO DE DIÁLOGO

En un segundo momento de diálogo se abordó la corresponsabilidad y el bienestar, los participantes fueron invitados a proyectar cambios necesarios para transformar la migración de un problema percibido a una oportunidad compartida.

4.3 LOS PANELES DEL ENCUENTRO

Los paneles del Encuentro fueron espacios lúdicos y colaborativos que permitieron reconocer percepciones y emociones frente a la migración. La **ruleta de emociones** mostró un abanico diverso con predominio de alegría, confianza y esperanza, aunque también aparecieron miedo y ansiedad. En el **panel interactivo** y el **muro de *post-it***, la mayoría expresó apertura a la convivencia y valoración de la diversidad, junto con tensiones vinculadas al miedo y al uso político del tema.

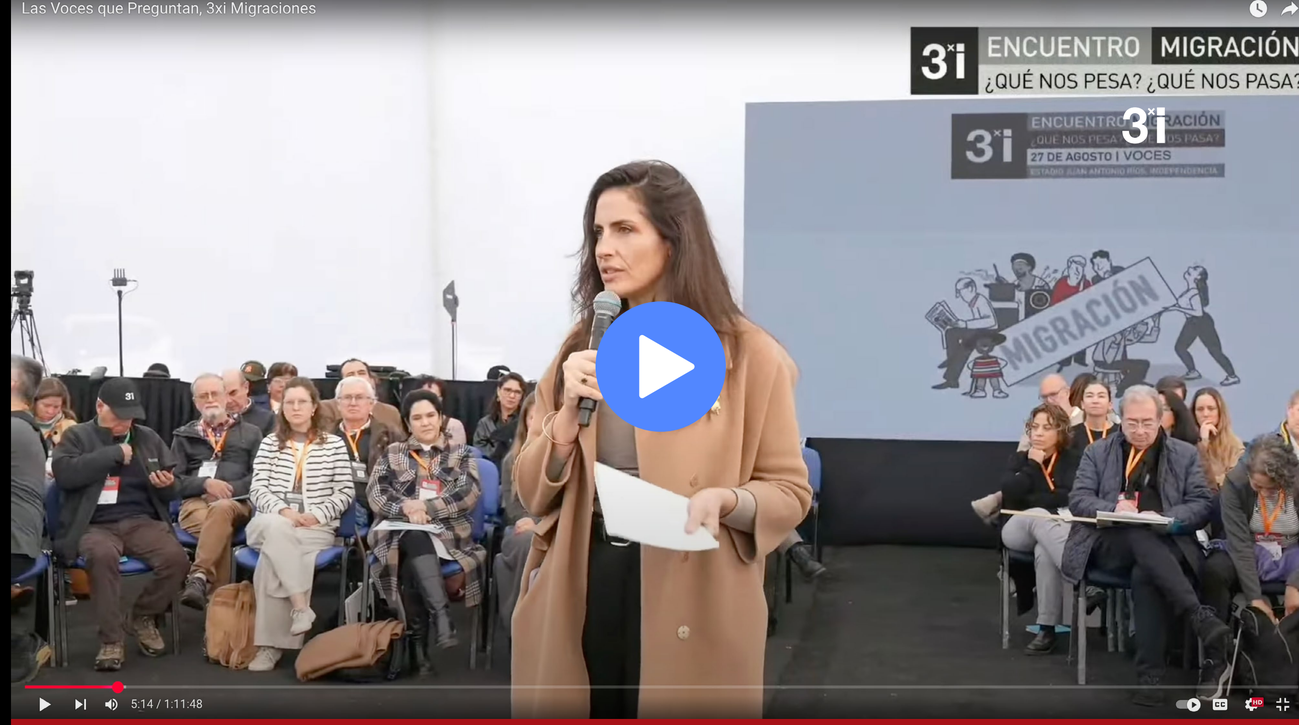
4.4.INTERVENCIONES ARTÍSTICAS

La jornada también se acompañó de intervenciones artísticas que ayudaron a abrir y cerrar los espacios de conversación con un tono sensible y cultural. En la mañana, el ensamble **Vibra Clásica** ofreció un repertorio que puso a circular emociones de bienvenida y apertura. Hacia la tarde, la música de **Cuti Aste** e **Ismael Oddó** marcó un cierre emotivo, recordando que la convivencia se construye no solo con palabras, sino también desde la experiencia estética y compartida del arte.

5.

VOCES DE LA MIGRACIÓN

5.1 AGUSTÍN IGLESIAS
5.2 CATALINA BOSCH
5.3 GERARDO ESPÍNDOLA
5.4 DANIEL JOHNSON
5.5 VALENTINA CORREA
5.6 CARLOS FRONTAURA
5.7 KIMBERLY BOURDEAU



Durante el Encuentro se presentaron siete voces diversas que entregaron relatos de 5 minutos, desde sus experiencias personales y profesionales que buscó abrir la reflexión y la perspectiva para abordar este diálogo en torno a migración. Cada intervención cerró con una reflexión, a través de una pregunta, la que sirvió como insumo para los diálogos en las mesas de conversación y marcó el tono de reflexión colectiva.

5.1 AGUSTÍN IGLESIAS, ALCALDE DE INDEPENDENCIA

Agustín expone la experiencia de gobernar la comuna con mayor proporción de migrantes en Chile. Reconoce que los servicios están tensionados, pero denuncia que gran parte de los conflictos se alimentan de **mitos y fake news,** como la idea de que los migrantes tienen prioridad en salud o educación. Describe la situación como una **olla a presión**: la percepción de saturación, más los rumores falsos, pueden detonar en cualquier momento en estallidos de odio o violencia.

Aun así, plantea una oportunidad: los niños y jóvenes que ya crecen en contextos interculturales. Allí, dice, está la clave para normalizar la diversidad y construir convivencia. Su relato transmite advertencia y esperanza: la tensión existe, pero depende de cada persona decidir si **sube o baja la llama** de esa olla a presión.

¿Cómo colaboro yo en subir o bajar la llama de la olla de presión que tenemos en Chile?

> *La migración es como una olla a presión. La oportunidad está en los colegios, en los niños que ya crecen viéndola como algo cotidiano.*

Entre las reflexiones aparece la falta de estado “la violencia y la inseguridad son como el vapor que se acumula cuando no hay canales institucionales que permitan resolver las tensiones”

“Conectar con el concepto de olla a presión es reconocer que no se trata solo de migración, sino de un país que ya estaba tensionado antes, y la migración se vuelve un chivo expiatorio fácil”

Entre los migrantes aparecen relatos que indican el contextualizar y no generalizar, teniendo un rol desde lo personal en lo que cada uno hace, comparte así como también en los medios

“fiscalización de redes sociales y medios de comunicación, todos opinan sin contexto promoviendo xenofobia, hoy eso me genera miedo. Hay mucho odio en las redes sociales. Hoy lo que publicamos o comentamos repercute en alguien de manera física o mentalmente. ¿Cómo hacemos para dejar de fomentar el odio en las redes sociales?”

Se usó tanto para expresar **riesgo de explosión social** (violencia, polarización) como para enfatizar **responsabilidad compartida:** desde las políticas públicas y los medios, hasta la vida cotidiana y las redes sociales.

5.2 CATALINA BOSCH, DIRECTORA DE MIGRANTAS, CUBANA “APLATANADA”

Desde esa experiencia, propone el concepto de estar “aplatanado”: enraizado y reconocido en la tierra de acogida. Su compromiso es que todo migrante pueda llegar a sentirse así, no por azar, sino porque las políticas y la sociedad ofrecen condiciones para ello. Catalina vincula lo íntimo y lo colectivo, transformando su vivencia personal en un llamado a hacer de **Chile un país que abrace y permita echar raíces.**

Esta provocación resonó con la convivencia, en pertenecer desde la vivencia cotidiana: en el barrio, en la sala de clases, en los espacios de encuentro *“fue cuando empecé a tener amigos chilenos, cuando me invitaron a un asado. La pertenencia no tiene que ver con dejar de ser lo que uno es, sino con sentir que aquí también tengo un lugar”.*

Catalina comparte su **travesía de arraigo en Chile.** Relata los años en que vivió con la maleta lista para regresar a Cuba, la nostalgia permanente por su mar y cultura, y al mismo tiempo el descubrimiento de que Chile se había convertido en su hogar. Habla de la culpa de no querer volver y de la gratitud por sentirse acogida. Su historia es la de la **ambivalencia del migrante,** que vive entre dos pertenencias.

¿Cómo podemos ayudar a que quienes llegan a Chile se sientan realmente aplatanados en esta tierra?

> *Ya no me imagino viviendo fuera de Chile. Lo que deseo es que cada migrante tenga la posibilidad de sentirse aplatanado, enraizado aquí.*

5.3 GERARDO ESPINDOLA, EXALCALDE DE ARICA

Gerardo habla desde la **frontera norte,** donde la migración no es una abstracción sino parte del día a día. Relata cómo Arica convivió históricamente con peruanos y bolivianos de manera natural, pero la crisis venezolana alteró esa normalidad, tensionando servicios y provocando choques dolorosos, como el desalojo y quema de pertenencias en Iquique. Denuncia que el Estado central **falló en anticipar y responder,** dejando a las comunidades locales desbordadas.

Su relato transmite orgullo por la riqueza intercultural de su ciudad, pero también la preocupación de que la falta de políticas efectivas abra espacio al odio. En su voz se refleja la tensión entre la riqueza de convivir en la frontera y el riesgo de incubar racismo, xenofobia o aporofobia. Plantea que la batalla no es solo administrativa, sino profundamente cultural: lo que se siembra hoy en niños y jóvenes determinará si el futuro es de convivencia o de exclusión.

¿Qué estoy dispuesto a hacer para evitar que el odio se incube en nuestra sociedad?

> *Tuvimos que actuar para evitar que se instalara el odio en Arica, porque cuando el Estado no llega, aparecen el racismo, la xenofobia y la aporofobia.*

Entre los participantes la provocación conectó con la **polarización y los discursos de odio,** invitando a reflexionar acerca de la responsabilidad personal y colectiva frente a la discriminación y la violencia simbólica.

"No podemos ser cómplices pasivos de las narrativas que alimentan odio, tenemos que pronunciarnos y actuar distinto".

5.4 DANIEL JOHNSON, DIRECTOR EJECUTIVO DE FUNDACIÓN PAZ CIUDADANA

Daniel ofrece una mirada **basada en evidencia,** desarmando prejuicios y simplificaciones. Destaca que los migrantes son el **10% de la población,** pero el **30% de las víctimas de delitos,** lo que revela su vulnerabilidad extrema. A la vez, reconoce que también hay migrantes involucrados en criminalidad, lo que alimenta percepciones negativas. Su aporte es mostrar que la migración no es un fenómeno uniforme, sino que tiene **distintas caras:** Migrantes **víctimas** de trata, explotación y abusos; Migrantes **victimarios,** minoría que aparece sobrerrepresentada en medios; Migrantes **integrados**, que aportan silenciosamente en lo económico y cultural; Migrantes **privilegiados,** que no cargan con el mismo estigma.

Su relato advierte que **simplificar es el verdadero error:** cuando se mete todo en un mismo saco, se generan políticas ineficaces y discursos que refuerzan el miedo. La invitación es a complejizar la mirada, reconocer la diversidad de trayectorias y diseñar políticas que respondan a esa realidad múltiple.

Generó reflexión sobre los estereotipos y la necesidad de ampliar la experiencia personal de convivencia, permitiendo tener una conversación en la que se evidenció la distancia entre lo que se conoce de cerca y lo que se imagina desde prejuicios.

"La pregunta acerca de las caras de la migración... existe el riesgo de una mirada proteccionista que también coarta posibilidades".

"Conozco distintas caras de la migración, la más privilegiada dado que soy extranjera y también por mi trabajo conozco muchas historias de vulnerabilidad, pero lo que no conozco tanto son los desafíos de las vecinas/os chilenos, para trabajar la inclusión sin dejarlos fuera. Hoy estoy trabajando en llegar a conocerlos más"

¿Qué caras de la migración conozco y cuáles no estoy dispuesto a conocer?

> *Los migrantes son 10% de la población, pero 30% de las víctimas de delitos. La migración no es una sola cara: simplificar es equivocarse.*

5.5 VALENTINA CORREA, SOCIÓLOGA

¿Qué vamos a hacer para que los niños puedan soñar, estudiar y vivir sin que la exclusión los capture?

> *Sin justicia social no hay diálogo, y sin diálogo la vida en común se quiebra.*

Valentina trae una voz atravesada por el **dolor personal:** su padre fue asesinado en 2020. Desde esa pérdida eligió un camino público, convirtiéndose en referente de memoria y justicia. Afirma que la violencia no puede entenderse solo como criminalidad, sino como parte de una estructura social marcada por la impunidad y la desigualdad. Para ella, **sin justicia social no hay diálogo, y sin diálogo se quiebra la vida en común.**

Su relato se centra especialmente en la niñez: los niños migrantes, dice, no eligieron dejar su país y cargan con la tristeza y la esperanza de sus padres. Allí se juega el futuro: o se abren caminos de inclusión o se repite el círculo de exclusión y violencia. Su voz transmite fortaleza y generosidad, transformando su experiencia personal en un llamado colectivo a mirar la migración desde la equidad y la dignidad.

Esta reflexión generó una conexión emocional con la vivencia familiar y la provocación a la que se invitó, despertando preocupación por el presente y futuro de la niñez. En varias mesas fue recordada como la pregunta más conmovedora.

"En los niños veo a los agentes de cambio, veo en ellos el futuro. Creo que todos los niños deben poder acceder a las mismas posibilidades".

Algunos tuvieron reflexiones en las que no aparece un futuro esperanzador respecto a transformaciones positivas, donde no se pudo concluir qué les podremos ofrecer a los niños y niñas que vengan a Chile.

Abre un **horizonte de futuro,** pero al mismo tiempo genera tensión porque muchos señalaron que ni siquiera el presente está garantizado.

"Está bien hablar del futuro, pero ¿qué pasa con el presente?".

5.6 CARLOS FRONTAURA, ABOGADO UNIVERSIDAD CATÓLICA

Carlos sitúa el fenómeno migratorio en una mirada histórica e institucional. Recuerda que Chile ha enfrentado diferentes oleadas migratorias, y que siempre que faltó institucionalidad se generaron tensiones sociales, abusos e irregularidad. Para él, el problema no es la migración en sí, sino **la incapacidad del Estado para regularla con seriedad y visión de futuro.**

Enfatiza que no se puede confundir irregularidad administrativa con ilegalidad, porque eso criminaliza a personas. Al hablar de "olla a presión", advierte que la ausencia de normas claras y procesos ágiles acumula frustración tanto en chilenos como en migrantes. Su llamado es a **reconstruir institucionalidad migratoria,** separándola de la lógica electoral y enfrentando el tema como política de Estado.

Entre las reflexiones que surgen a raíz de la provocación aparece la necesidad de no dejar que la desesperanza se instale; la importancia de recuperar la confianza en que podemos vivir juntos como un primer paso.

"La esperanza crece cuando hay reglas claras y cuando se percibe que el país es justo, tanto para chilenos como para migrantes".

"la esperanza está ligada a oportunidades reales en educación, salud y trabajo; sin esas condiciones, cualquier discurso se queda en el aire".

¿Cómo nos hacemos cargo de la olla de presión que significa la falta de institucionalidad en migración?

> *No podemos jugar a que el sin papeles es un ser ilegal: nadie lo es.*

5.6 KIMBERLY BOURDEAU, ESTUDIANTE HAITIANA DE SICOLOGÍA, PUC

Kimberly visibiliza cómo la **discriminación comienza en el lenguaje.** Denuncia que “migrante” se asocia a pobreza, irregularidad y amenaza, mientras que “extranjero” evoca estatus y tránsito breve. No se trata solo de palabras: esas etiquetas definen cómo se abren o cierran vínculos en la sociedad.

Para ilustrarlo, cuenta su propia experiencia en la universidad. Inicialmente creó una **organización de migrantes,** pero la participación era escasa. Bastó cambiar el nombre a **“Red de estudiantes extranjeros”** para que la convocatoria explotara y llegaran muchas más personas. Ese giro en el lenguaje reveló cómo la palabra “migrante” ahuyentaba, mientras que “extranjero” generaba cercanía y legitimidad.

En su voz se refleja la incomodidad de ser clasificada desde la carencia y la convicción de que transformar las palabras puede transformar realidades. Su llamado es a revisar el vocabulario con el que hablamos de migración para desarmar estigmas y abrir espacio a la convivencia.

Qué significa para ti la diferencia entre “migrante” y “extranjero

> *Migrante es el que viene a quedarse, pobre; extranjero es el que viene de paso, con dinero. El lenguaje nos marca, y con eso también nos discrimina.*

En las reflexiones grupales al peso de las palabras y la diferencia entre “migrante” y “extranjero” se le atribuyó distintos significados, así como hoy este significado se ha ido cargando negativamente por los medios, también tiene una carga de etiquetas, juicios y clasicismo.

Interpela directamente el **imaginario social y cultural** que asocia “migración” con problemas, mientras que “extranjero” suena neutro o positivo.

“el lenguaje crea realidad, pero también crea diferencias y es parte de los desafíos sociales”

“Me quedo pensando en cómo cambiar el racismo que tenemos en nuestra cultura donde migrante es ‘el que se viene a quedar’ y ‘extranjero es el que se va’ / migrante es pobre y extranjero es ‘otra clase, viene a mejorar la raza se decía sobre los alemanes en el sur, por ejemplo”

Mientras algunos creen que hay diferencias, otros creen que no, que es un tema semántico. Pero se profundiza que se asocian a diferentes casos, migrante es permanencia y esfuerzo/ extranjero es de paso y con dinero (turista). Sin embargo hay consenso en que debiéramos usarlo indistintamente sin poner connotación negativa; muchos coinciden que la prensa hace un mal uso de las comunicaciones al hacer mucha conexión entre extranjeros y delitos.

6.

REFLEXIONES DE LOS PARTICIPANTES

6.1 IDENTIDAD, CULTURA Y PERTENENCIA
6.2 ENCUENTRO HUMANO Y CONVIVENCIA COTIDIANA
6.3 MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y NARRATIVAS
6.4 POLÍTICA, ESTADO Y GESTIÓN PÚBLICA
6.5 INFANCIAS MIGRANTES
6.6 PREJUICIOS, DISCRIMINACIÓN Y ESTIGMAS
6.7 OPORTUNIDAD Y APORTE DE LA MIGRACIÓN
6.8 PERSPECTIVA PERSONAL Y REFLEXIVA
6.9 CONDICIONES ESTRUCTURALES Y SOCIALES

Las preguntas formuladas por los participantes reflejan que la migración en Chile se vive como un **terreno de tensiones y posibilidades.** Por un lado, emergen miedos asociados a la inseguridad, a la idea de que la migración es causa de delincuencia, y a prejuicios atravesados por **clasismo y aporofobia,** que distinguen entre el "migrante pobre" que se queda y el "extranjero privilegiado" que viene y se va.

Por otro lado, se plantea con fuerza la necesidad de **encuentro humano y convivencia cotidiana:** generar espacios para compartir, tender puentes, escuchar distintas voces y reconocerse como personas más allá de las etiquetas. La **niñez migrante** ocupa un lugar especial en las preocupaciones, vista a la vez como población vulnerable y como símbolo de un futuro compartido que depende de cómo se les incluya hoy.

Al mismo tiempo, las preguntas interpelan al **Estado y a los medios:** se demanda regularización ágil, políticas habitacionales y narrativas responsables que no refuercen el miedo ni la criminalización. En conjunto, lo que aparece es una sociedad que oscila entre el temor y la esperanza, entre la desconfianza y la posibilidad de un "nosotros" más amplio y diverso.

El conjunto de estas preguntas refleja que la migración no puede ser comprendida únicamente desde lo administrativo o coyuntural, sino que interpela dimensiones **humanas, sociales, culturales y políticas.** Emergen cinco ejes principales que permiten ordenar las inquietudes planteadas y comprender de manera más clara los desafíos y aprendizajes que este fenómeno trae consigo, así como su complejidad para la construcción de un **nosotros.**

6.1 IDENTIDAD, CULTURA Y PERTENENCIA

¿Migran las aves? ¿Migran los peces? ¿Migran las personas?

¿Por qué buscamos la separación, la diferencia en lugar de la Unidad y la Hermandad?

¿Cuál es la identidad de Chile? ¿Nos identificamos?

Por qué los negros nos provocan tanto rechazo si Chile en su origen tuvo decenas de negros incluso que pelearon por la Independencia?

¿Qué será mejor: proteger cada cultura y que funcione separadamente o apostar por el sincretismo?

¿Cómo tejer a Chile desde las diversas identidades culturales?

¿Es necesario que el migrante se adapte al nativo o el nativo al migrante?

6.2 ENCUENTRO HUMANO Y CONVIVENCIA COTIDIANA

¿Cómo generamos espacios para compartir experiencias, saberes y costumbres?

¿Qué pasaría si comprendemos la migración en sus múltiples caras y no solo como tránsito de un país a otro?

Cuando han conocido a personas migrantes cara a cara, ¿cómo ha sido su vínculo con ellas?

¿Cómo lo hacemos para que los chilenos logremos conectar con los migrantes como personas, más allá de las dificultades que su llegada implica?

¿Cuántos estamos dispuestos a dar el primer paso para juntar los puentes que nos desunen?

¿Nos cansaremos en algún momento de pelear?

¿Cómo perder el miedo de ser migrante?

6.3 MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y NARRATIVAS

¿Por qué cuando hablamos de migración nos enfocamos en lo negativo, generalmente en la delincuencia, y no pensamos en condiciones estructurales?

¿Por qué juegan con nuestro miedo?

¿Cómo se le puede hacer entender a los medios de comunicación, especialmente a los matinales en TV, que la criminalidad no tiene nacionalidad?

¿Por qué generan ese miedo constante?

¿Por qué los medios de comunicación criminalizan la migración?

6.4 POLÍTICA, ESTADO Y GESTIÓN PÚBLICA

Cómo lograr la sensibilización ante un gobierno indolente.

¿En algún momento la clase política podrá promover integración y entendimiento en vez de confrontación?

¿Saldrá de aquí una propuesta para culminar la regularización de migrantes irregulares que hoy aportan al país?

Qué políticas públicas de integración y multiculturalidad podemos implementar en las municipalidades?

Qué tanto sabes de leyes migratorias?

Por qué no hablamos de la crisis política que se mantiene en Chile, del populismo o de quienes contratan sicariato también como responsables?

Cómo desde el Estado hacer entender que la mayoría de extranjeros está en Chile por diversos motivos y que unos pocos no representan a todos.

Qué política de vivienda habitacional podemos hacer para acoger la migración? Hoy muchos campamentos tienen más del 80% de su población migrante.

¿Qué propuesta hay para sensibilizar a los territorios de acogida? ¿Cómo involucrarlos?

¿Cuál sería la solución para migrantes que no tienen ni siquiera embajada o consulado en Chile?

Qué medio usaría el gobierno para que el migrante sea visto con igualdad?

6.5 INFANCIAS MIGRANTES

Cómo seguimos avanzando en ser un Chile acogedor, más ahora en este proceso electoral que toma la migración como bandera que lleva al odio, racismo y xenofobia? (pregunta que se cruzó mucho con la preocupación por la niñez como símbolo de futuro)

¿Qué podríamos hacer de manera organizada y vinculante para propiciar respuestas al empadronamiento biométrico o para regularizar niños y adolescentes venezolanos?

¿Qué podemos hacer mientras avanzan las políticas de migración hacia las infancias migrantes, para no duplicar exclusiones?

6.6 PREJUICIOS, DISCRIMINACIÓN Y ESTIGMAS

¿Somos capaces de trabajar por un Chile más inclusivo y romper esas barreras?

Cuál es el miedo real: ¿hacia el migrante en general, o hacia el migrante de un país pobre?

¿Somos capaces de incidir en las comunidades migrantes?

Qué podemos hacer para ir derribando mitos?

Cómo ayudarnos a resolver el problema de la discriminación en Chile?

6.7 OPORTUNIDAD Y APORTE DE LA MIGRACIÓN

¿Qué podemos hacer para aprovechar la oportunidad de la migración para ser un país más grande y mejor?

¿Crees que la migración pueda ser tomada como bandera positiva a pesar de ser un tema impopular en los últimos tiempos?

Migración o expulsión?

8. PERSPECTIVA PERSONAL Y REFLEXIVA

¿Me ocupo de escuchar diferentes voces en relación a la migración?

¿Qué te ocurre para no agradecer dónde estás ahora? ¿Podrías estar en un lugar peor o mejor? Agradece el ahora.

9. CONDICIONES ESTRUCTURALES Y SOCIALES

Sabes cuáles son los beneficios que tienen los migrantes en salud?

¿Conoces quién es el mayor productor de paltas en Chile?

¿Sabes qué país dio la libertad de vientre a los negros en 1812?

¿Conoces de dónde viene el mejor café del mundo?

7.

PANELES Y DINÁMICAS PARTICIPATIVAS DEL ENCUENTRO

7.1 RULETA DE EMOCIONES
7.2 PANEL INTERACTIVO DE PERCEPCIONES
7.3 MURO DE POST-IT: ¿QUÉ NOS PESA?, ¿QUÉ NOS PASA?

El Encuentro 3xi Migración combinó conversaciones en mesas con **ejercicios en paneles interactivos y lúdicos** diseñados para recoger percepciones y emociones en tiempo real. A diferencia de una encuesta formal, estas dinámicas no buscaron producir datos estadísticos, sino **propiciar reflexión personal y colectiva,** ofreciendo a los asistentes una manera creativa de expresar cómo viven la migración. Aunque aparecieron miedos, tensiones y desconfianzas, la tendencia predominante fue hacia la **apertura, la valoración de la diversidad y la convicción de que la convivencia cotidiana, el respeto y la empatía son las vías más poderosas para desarmar prejuicios.**

7.1 RULETA DE EMOCIONES

La jornada comenzó con un espacio de acogida en el que los participantes respondieron a la pregunta *"¿Con qué emoción llegas hoy?"*. La ruleta permitió graficar colectivamente esas disposiciones iniciales. En conjunto, mostró que la conversación partía desde un abanico **emocional diverso**, pero con claro predominio de disposiciones positivas.

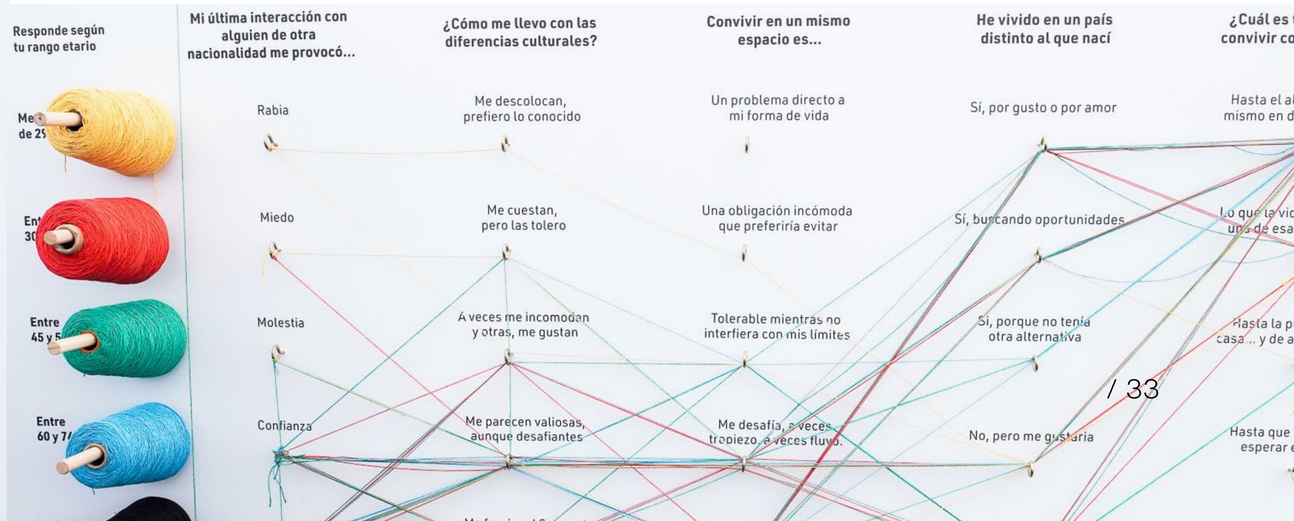
- Las emociones más frecuentes fueron **alegría, entusiasmo, confianza y esperanza**, reflejando una apertura mayoritaria al diálogo y la expectativa positiva respecto a la experiencia. También aparecieron con fuerza **gratitud y calma**, lo que muestra un ánimo de encuentro sereno.
- En menor medida, aunque igualmente presentes, surgieron **miedo, ansiedad, incertidumbre, rabia y desesperanza,** recordando que la migración moviliza tensiones y preocupaciones profundas.

7.2 PANEL INTERACTIVO DE PERCEPCIONES

Muchas personas señalaron haber vivido fuera de Chile, lo que aportó **empatía y apertura.**

Los participantes respondieron con hilos de colores a preguntas sobre migración y convivencia: desde las emociones que les provocaban interacciones con personas de otra nacionalidad hasta su disposición a convivir con migrantes en distintos ámbitos de la vida cotidiana.

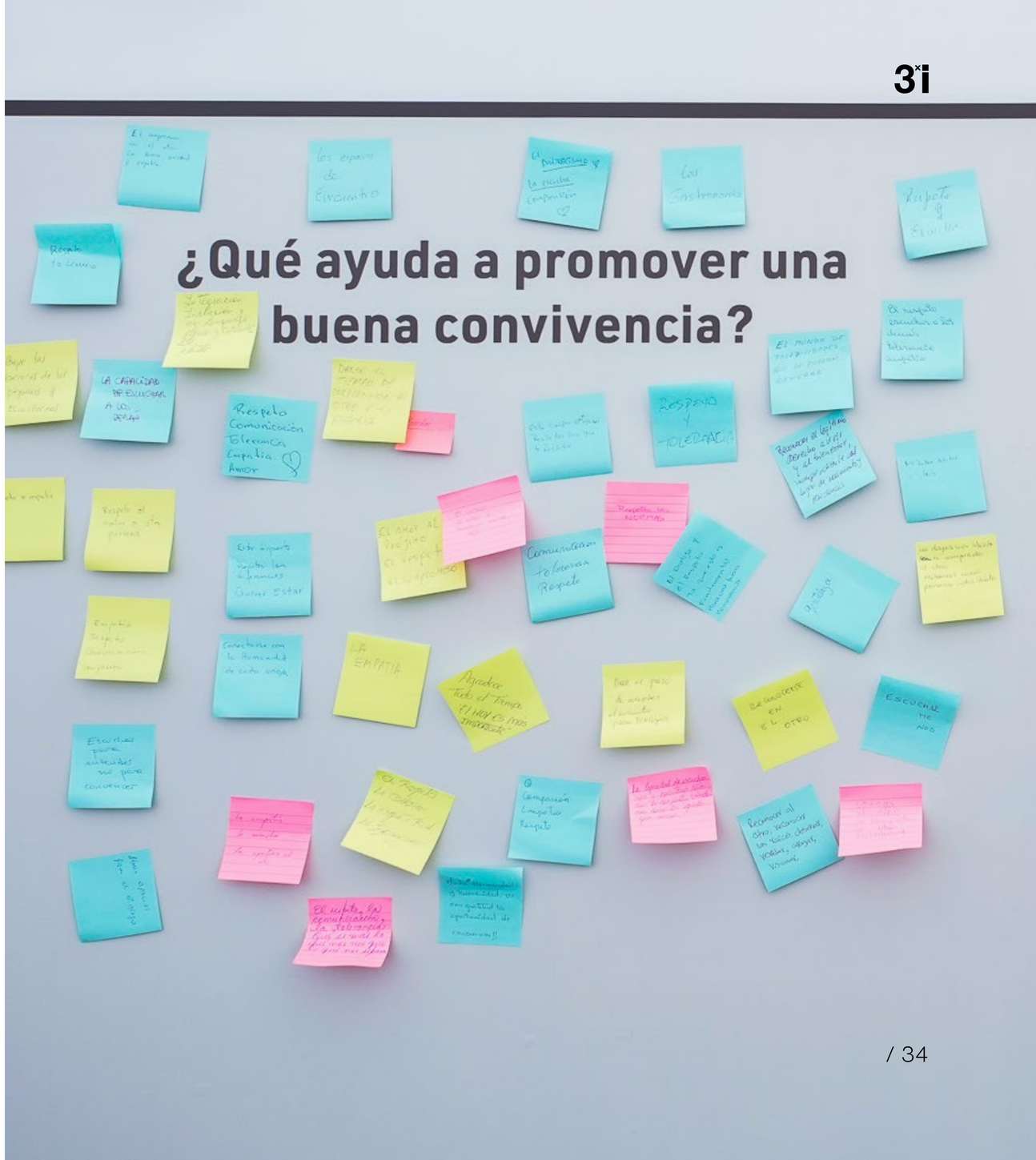
- **Confianza y alegría** fueron las emociones más repetidas, seguidas por la valoración de las diferencias culturales como algo valioso y enriquecedor.
- La convivencia fue vista mayoritariamente como una oportunidad de aprendizaje que "desafía y a veces enriquece", frente a un grupo menor que la entendió como incomodidad o problema.
- La disposición a convivir mostró una clara inclinación hacia la apertura –*"hasta el alma, somos lo mismo en distintos cuerpos"*–, aunque también aparecieron posturas intermedias y, en menor número, de rechazo.



7.3 MURO DE POST-IT: ¿QUÉ NOS PESA?, ¿QUÉ NOS PASA?

Otro hito fue el muro colaborativo donde los asistentes escribieron, de manera anónima, qué les pesa y qué les pasa respecto a la migración.

- Lo más recurrente fue la apelación al **respeto, la empatía y el reconocimiento mutuo** como bases de una buena convivencia: *“Escuchar para entender, no para convencer”.*
- También se insistió en la necesidad de **espacios de diálogo y vida cotidiana compartida**, desde respetar normas comunes hasta abrir oportunidades de encuentro.
- Aparecieron tensiones ligadas al **miedo, la desconfianza y la desigualdad**, así como el malestar frente al uso político del tema migratorio: *“Me pesa que la migración sea bandera política”.*
- Al mismo tiempo, se destacó el **valor de la diversidad** y las oportunidades de enriquecimiento cultural: *“La integración de la comunidad migrante a la sociedad, hay buenos valores que aportar”.*



8.

QUÉ ESCUCHAMOS EN LAS MESAS DE CONVERSACIÓN

8.1 PRIMER ESPACIO DE DIÁLOGO
8.2 SEGUNDO ESPACIO DE DIÁLOGO

El Encuentro dejó en evidencia que la migración en Chile no se vive de manera uniforme, sino marcada por **emociones ambivalentes**. Se expresaron sentimientos de gratitud, esperanza y admiración, junto con experiencias de miedo, rabia y dolor. Como dijo un participante: *"Ni tan triste ni tan feliz, por lo que se tiene y por lo que se dejó".* Reconocer esta mezcla de emociones abrió diálogos más honestos, alejados de lo *"políticamente correcto",* y permitió comprender la complejidad del fenómeno aunque sin la polarización que se observa en diversos espacios.

La migración apareció como un campo de **tensiones y posibilidades.** Por un lado, surgieron los miedos y dolores asociados a la inseguridad, los estigmas, el duelo por lo dejado atrás y la percepción de un Estado ausente, incapaz de responder con eficacia en salud, educación, seguridad y regularización. Estos vacíos se amplifican en **narrativas públicas que asocian migración con amenaza** y en la **aporofobia**, que diferencia entre el "migrante pobre" y el "extranjero privilegiado".

Por otro lado, emergieron relatos de **esperanza y gratitud:** aprendizajes interculturales, vínculos nuevos y la valoración de la diversidad cultural. Se reconoció que muchas de las tensiones atribuidas a la migración son en realidad **problemas estructurales del país** —desigualdad, burocracia y servicios colapsados— que convierten a la migración en una *"olla a presión"*: catalizadora de conflictos, pero también **oportunidad para transformar la convivencia.**

De manera transversal, las conversaciones coincidieron en que la **integración no se decreta desde arriba**, sino que se construye en lo cotidiano: en la escuela, en el barrio, en la

mesa compartida. La **educación**, **las narrativas públicas responsables** y una **regularización justa y ágil** fueron señaladas como llaves para disminuir la desconfianza y habilitar pertenencia. En este escenario, **la niñez migrante** se destacó como símbolo de la encrucijada: vulnerable en el presente, pero también portadora de la esperanza de un futuro compartido.

8.1 PRIMER ESPACIO DE DIÁLOGO

Durante el primer espacio de diálogo afloraron con fuerza **emociones intensas y ambivalentes:** miedo, rabia, nostalgia, gratitud y esperanza. Los relatos personales pusieron sobre la mesa la dureza de la migración —pérdidas familiares, discriminación y precariedad—, pero también la riqueza de las redes construidas y los aprendizajes que brotan en la convivencia.

El **miedo** fue uno de los sentimientos más reiterados, ligado tanto a experiencias de inseguridad como a la sensación de amenaza instalada desde los discursos públicos. Varios reconocieron la influencia de narrativas que asocian migración con delincuencia, lo que refuerza la desconfianza social. Sin embargo, al ser verbalizados estos temores, se abrió paso a conversaciones más honestas, menos atrapadas en lo "políticamente correcto", donde la emoción se reconoció como un punto de partida.

En paralelo, se instaló con claridad la distinción simbólica entre **"migrante" y "extranjero",** atravesada por clasismo y aporofobia: *migrante = pobre que se queda; extranjero = privilegiado que "viene y se va".* Esta diferencia reveló que lo que duele no es solo la movilidad, sino la desigualdad y los estigmas que la acompañan.

La metáfora de la **"olla a presión"** permitió darle forma a este clima: una sociedad tensionada, donde la migración actúa como catalizador de malestares más amplios y donde la falta de espacios de encuentro, reglas claras y políticas eficaces, son un caldo de cultivo para fenómenos como los vividos en los estallidos sociales. En ese marco, el diálogo del primer momento abrió la posibilidad de mirarse en el espejo de la migración, reconociendo tanto las fracturas, los dolores de los vecinos que han recibido a los migrantes, así como las oportunidades de reparación.

8.2 SEGUNDO ESPACIO DE DIÁLOGO

El diálogo avanzó hacia **propuestas:** regularización ágil, **Estado más eficaz**, relatos públicos menos criminalizantes y **más espacios de encuentro.** La **niñez** fue un eje movilizador: espejo de la exclusión presente y, a la vez, esperanza de futuro (brechas y riesgos si la escuela no incluye) . Se explicitó el paso desde el debate identitario a la **responsabilidad compartida** (instituciones, medios, ciudadanía) para *"bajar la presión"* con acciones concretas.

9.

IDEAS TRANSVERSALES

9.1 RADAR DE CONSENSOS
9.2 RADAR DE TENSIONES

9.1 RADAR DE CONSENSOS

- A lo largo del Encuentro se observó un terreno fértil de acuerdos compartidos que permiten imaginar un futuro común. El primero de ellos fue la convicción de que el encuentro y la convivencia cotidiana son el mejor antídoto contra el miedo y los prejuicios. En varias mesas se repitió la idea de que el contacto directo abre caminos de confianza que ningún discurso logra por sí solo. Como señaló un participante: *“Crear más espacios de diálogo ciudadano... si hubiera más instancias de amistad entre vecinos, la migración dejaría de ser un problema”.* Otro agregó: *“Más espacios de diálogo que de confrontación”.* La experiencia mostró que en la práctica, y especialmente en la vida barrial y en las escuelas, la cercanía desarma estigmas y permite que las diferencias se conviertan en oportunidades de aprendizaje.
- La **educación** fue vista como una de las principales llaves de integración. Surgió con fuerza la necesidad de que los niños, tanto chilenos como migrantes, compartan experiencias y aprendan desde pequeños a valorar la diversidad. *“Que en las escuelas y jardines se hicieran intervenciones para que los niños conocieran qué es venir de otro país”*, planteó una voz, mientras otra reforzaba: *“Que las escuelas se aprovechen para generar vínculos entre niños, eso nos traerá un futuro distinto”.* En la infancia se juega, al mismo tiempo, la vulnerabilidad y la esperanza de la convivencia intercultural.
- Otro consenso transversal fue la necesidad de **cambiar la narrativa pública** sobre la migración. Si bien los titulares

suelen instalar miedo, lo vivido en los ejercicios participativos y en la convivencia diaria mostró algo distinto: respeto, empatía y reconocimiento mutuo. *"Que redes televisivas incorporen noticias positivas, visibilizando lo bueno y positivo en torno a migrantes"*, se pidió con fuerza, acompañado de otro comentario: *"Hay que contar historias positivas"*. Como sintetizó una participante en el ejercicio de lanas: *"Somos lo mismo en distintos cuerpos".*

- Al mismo tiempo, hubo acuerdo en que la migración no puede gestionarse sin un **Estado más presente y efectivo**. La ausencia de políticas claras, la burocracia excesiva y los servicios colapsados generan un terreno propicio para la desconfianza y el miedo. *"El Estado ha fallado... en el Congreso legislan con intereses partidistas",* dijo una persona con crudeza. El panel *"¿Qué nos pesa? ¿Qué nos pasa?"* recogió testimonios en la misma línea: *"Me pesa que la migración sea bandera política"*; *"No poder ayudar a otros"*; *"Me da tristeza ser atacada".* Aunque con matices, existió acuerdo en que **la regularización debe ser más ágil y justa**, como condición básica para evitar la exclusión y la estigmatización: *"Regularizar con eficiencia... menos burocracia, más agilidad".*

- Finalmente, se compartió la visión de que la migración es también una **oportunidad de aporte y convivencia**, más que una amenaza. *"La migración no es el problema, es la gran oportunidad que tiene Chile",* afirmó alguien, mientras otro enfatizaba: *"Ponernos en el lugar de que en algún momento podríamos ser nosotros los que migremos, desde ahí la empatía y el cambio cultural"*. Esta mirada conecta con otro

aprendizaje central: que el rechazo no apunta a la movilidad en sí, sino a la pobreza asociada a ciertos grupos. *"No hay problema con el europeo, pero sí con el haitiano o el colombiano: el europeo viene a invertir, el sudamericano viene huyendo".* En esta línea, la aporofobia fue señalada como una herida social que atraviesa la experiencia migratoria y que Chile debe enfrentar para avanzar hacia una integración real.

- En suma, los consensos del Encuentro dibujan un horizonte posible: **más encuentro, más educación, nuevas narrativas, un Estado más presente y el reconocimiento de la migración como oportunidad.** El camino hacia la integración no pasa solo por leyes y políticas, sino por la capacidad de transformar el miedo en confianza y de ampliar el "nosotros" hacia una comunidad más justa y diversa.

9.2 RADAR DE TENSIONES

- En las conversaciones del Encuentro, uno de los nudos más recurrentes fue la relación entre **migración y delincuencia.** Para algunos, la asociación es directa y la solución pasa por medidas duras de expulsión y control. *"Que se expulsen los migrantes delincuentes y en Chile queden los 'buenos' migrantes",* expresó un participante, reflejando un sentir presente en varios grupos. Sin embargo, otros insistieron en separar la migración de la criminalidad, recordando que en muchos casos los migrantes son también víctimas de las mismas condiciones de exclusión: *"Cuando se crimina-*

liza la migración... terminan siendo las víctimas porque no se les da herramientas". Esta tensión marcó el pulso de la conversación, oscilando entre la mano dura y el reconocimiento de causas más estructurales.

- Un segundo punto de debate fue la **regularización versus el control**. Para algunos, agilizar los procesos y entregar documentos es clave para integrar y reducir la delincuencia, pues la irregularidad empuja a la informalidad y al estigma. *"Si se regulariza, los migrantes no estarán en la calle sin trabajo... y por uno no pagarán todos"*, se escuchó en una mesa. En cambio, otros plantearon que antes de regularizar debe haber criterios más estrictos, incluso pruebas de adaptación cultural: *"Obtención de la visa chilena debería incluir una prueba de costumbres y leyes".* Aquí la tensión se situó en el cómo y el cuándo: entre la urgencia de incluir y la demanda de mayor filtro y control.

- El rol de los **medios de comunicación** apareció como otro terreno de disputa. Hubo consenso en que la prensa refuerza estigmas negativos, instalando la asociación entre migración y delito. *"Las noticias están sesgadas en lo negativo, solo buscan rating", lamentó alguien. Pero también surgió la crítica contraria: la percepción de que existe una cierta "discriminación positiva"* hacia los migrantes, invisibilizando problemas. *"Eliminar la discriminación positiva hacia el migrante",* pidió un participante, mostrando que incluso en la demanda de un relato más justo, hay divergencias sobre cómo debería construirse.

- Otra tensión se manifestó en torno a la **responsabilidad del Estado** frente a la responsabilidad individual o comunitaria. Para algunos, el peso de la crisis migratoria recae en un Estado incapaz de diseñar políticas claras: *"El Estado ha fallado, legislan con intereses partidistas"*. Para otros, la carga también está en la organización personal y comunitaria: *"Me surge la idea de que quienes somos migrantes debemos estar más unidos".* Así, la discusión osciló entre la expectativa de soluciones estructurales y la apelación a la acción directa de las propias comunidades.

- En el plano cultural, se debatió quién debe dar el paso más grande en la **adaptación**: ¿los migrantes a las normas chilenas o los chilenos a nuevas formas culturales? *"Los chilenos deben acostumbrarse a nuevas culturas, pero también los extranjeros a las normas del país",* resumió un participante, expresando la tensión entre integración y asimilación.

- Finalmente, la conversación también mostró miradas contrapuestas sobre si la migración es un **problema o una oportunidad**. Algunos la ven como una carga inevitable, marcada por la delincuencia y la precariedad: *"Las cosas no van a cambiar, seguirá habiendo delincuentes migrantes".* Otros, en cambio, la reivindican como una gran oportunidad para el país: *"La migración no es el problema, es la gran oportunidad que tiene Chile".* Esta divergencia condensó la tensión de fondo: la migración como amenaza o como posibilidad de transformación social.

10.

EVALUACIÓN

Al finalizar el Encuentro se aplicó una encuesta a los participantes con el fin de conocer su valoración del evento y obtener aprendizajes que permitan mejorar acciones futuras.

- Destaca la proporción de nuevos asistentes: tres de cada cuatro personas **asistían por primera vez a un Encuentro 3xi.**
- La apertura con el video ‘Los sueños’ así como el espacio de Voces son los dos momentos mejor valorados.
- La facilitación del primer momento de diálogo destaca especialmente porque resulta satisfactoria para todos los participantes.

Las críticas o sugerencias de mejora no indican puntos especialmente negativos o insatisfactorios.

4,8

En escala de 1 a 5

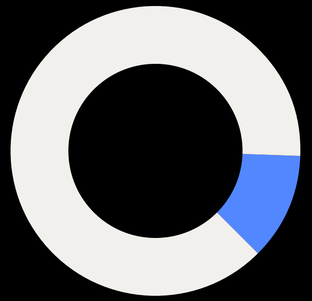
La valoración global del Encuentro de migraciones es de 4,8 puntos, levemente superior a la media global de todos los Encuentros.

*** Nota 5=81,1% | Nota 4=16,2%**

64%
Indica que el Encuentro superó sus expectativas.

85%
Ha sentido una transformación después de participar en el Encuentro.

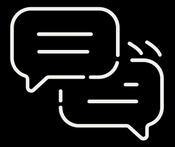
99%
Invitaría a un amigo.



87%

Seguro que participaría en otro Encuentro.

3×i
ENCUENTRO MIGRACIÓN
¿QUÉ NOS PESA? ¿QUÉ NOS PASA?



AL FINAL DE ESTE ENCUENTRO, ¿TIENES ALGUNA MIRADA, PERSPECTIVA, IDEA O EMOCIÓN DIFERENTE DE LA QUE TENIAS CUANDO LLEGASTE? (ALGUNAS RESPUESTAS)

- *“Soy migrante latinoamericana y hoy extraño mi casa, pero no tengo claro cuál es mi casa, si Colombia o Chile”.*
- *“El valor de ponerle rostro a la migración. No dejarse llevar por lo que nos muestran las noticias y generar espacios de conocimiento del otro. Ser proactivo a preguntar, conocer y abrirse a quienes vienen buscando la esperanza de una vida mejor”.*
- *“Reafirma que estamos encaminados y es la cohesión social lo que necesitamos”.*
- *“Afianzó mis creencias en que: es más lo que nos une que lo que nos separa. Que a pesar de las diferencias puede existir coincidencias. Que existe la posibilidad de construir de manera colectiva, alternativas de soluciones a los problemas que existen, por y para todos por igual”.*
- *“Tengo mucha esperanza en que juntos podemos alcanzar el país más amable y humano que todos necesitamos. Necesitamos más espacios de Diálogo. Gracias de verdad”.*

3xi es una iniciativa fundada por:

CENTRO DE INNOVACION UC
ANACLETO ANGELINI

comunidad
organizaciones solidarias

Sistema B

ASECH

CPC
CONFEDERACIÓN DE LA PRODUCCIÓN Y DEL COMERCIO

3xi